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Передусім варто відзначити актуальність дисертаційної роботи: завдання вписати творчість Климентія Зіновієва в епоху Бароко. Цього не було ні в Куліша, ні в Огоновського, ні в інших народницьких дослідників, оскільки термін "бароко" тоді в українському літературознавстві не вживався. А в пізніших дослідників творчості Зіновієва, включаючи і монографію про нього Вікторії Колосової, бароко не фігурувало з тієї причини, що на нього радянською ідеологією було накладене табу. Максим Меркулов, спираючись на роботи останнього часу про Зіновієва, подав цілісне дослідження про нього і його творчість як про людину і творця Бароко, що зумовило і новизну дисертації. Науковець акцентує на потребі не просто окреслити творчу індивідуальність українського віршотворця, а й дослідити, вивчити його словесну спадщину, включаючи у поняття творчої індивідуальності світобачення, світорозуміння, світотлумачення, стиль, барокову поетику.

У дисертації ретельно проаналізовано попередній досвід у вивченні та інтерпретації творів Зіновієва. Слушно виділено два аспекти їх сприйняття: *скептичний* ( і тут переважають народницькі оцінки Куліша, Огоновського, Франка, Єфремова, котрі вважали ті твори "невеликої поетичної вартості, дорікали Зіновієву за те, що не писав народною мовою або й взагалі називали його графоманом, а стиль його – "млявим і пасивним"); *позитивний* (демократизм, унікальність, поважне явище в давній українській літературі відзначали М. Возняк, О. Білецький, В. Колосова). Саме такий аспект сприйняли сучасні дослідники давньої української поезії (В. Шевчук, М. Сулима, Б. Криса, І. Ісіченко), і саме на них передусім покликається Максим Меркулов, вибудовуючи свою дисертаційну роботу.

У другому розділі (підрозділ 2.2.) Максим Меркулов прагне змоделювати біографію Зіновієва, незважаючи на те, що про життя віршотворця практично нічого невідомо. У попередніх дослідників наявні лише припущення і здогади, які висновуються із віршів Зіновієва, тож довелося саме із них компонувати його біографію, іноді примирюючи суперечливі твердження про життєвий шлях, уподобання, вчинки автора рукописного збірника. Таким чином, автор дисертації змушений був погодитися на таку собі міфологічну біографію Зіновієва, бо не мав джерел для біографії дійсної.

Шукаючи контекст для віршів Зіновієва, Максим Меркулов часом захоплюється розглядом творів інших поетів цього часу, зокрема найчастіше звертається до Лазаря Барановича, аналіз віршів якого розтягується на декілька сторінок (наприклад, с. 72 - 75, 108 - 111). Акцентується у роботі на християнській релігійності Зіновієва, що, відповідно, відобразилося на його творах (цьому присвячено підрозділ 2.3). Але, на мій погляд, християнська релігійність не є домінантою у творчості цього віршотворця, як не є вона домінантою в українському бароко. Увага до питань віри, осмислення Бога та його творіння – це те, що бароко перейняло від Середньовіччя. Українське бароко, гадаю, то синтез Середньовіччя і Нового часу як у світоглядному, так і в літературно-художньому сенсі.

"Мандрівка у творах Климентія Зіновієва постає одним із численних негараздів і випробувань" (с. 89) – так стверджує автор дисертації у підрозділі 3.1. "Мандри як символ життєвої неприкаяності". Рядками із творів Зіновієва Максим Меркулов намагається це довести. І робить це переконливо. Однак варто ширше поглянути на феномен мандрів людей, котрі жили на межі XVII - XVIII ст. Щоб багато не говорити, відсилаю до своєї роботи "Українська паломницька проза: історія, поетика, постаті", де є підрозділ "Апологія дороги": там ідеться не лише про розуміння дороги паломником, а передусім – людиною бароко. Сумніваюся, що мандри Зіновієва є "символом життєвої неприкаяності", як стверджується у дисертації. Цей мандрівний монах і віршотворець не безпритульний, як і Григорій Сковорода, котрий багато мандрував. Це – спосіб життя. Цей спосіб життя людини бароко потребує ретельнішого дослідження, зокрема і крізь призму її творчості.

Добре, аргументовано зроблено у дисертації підрозділ 3.2 про дуалізм у творах Зіновієва. Наголосивши на трагічному світовідчутті епохи Бароко, Максим Меркулов виділяє антитетичі пари "смуток – радість", "розкіш –убогість", "гріховність – праведність". Останній із цих пар приділено найбільшу увагу, що є цілком зрозумілим з огляду а те, що проблема гріховності завжди цікавила літературу, зокрема барокову. Автор дисертації тут багато цитує, аналізує, добирає влучні рядки із віршів Зіновієва, аби проілюструвати сім смертних гріхів у тлумаченні цього віршотворця, котрий вважав, що гріх – це зло, а об'єктом своїх роздумів обрав "злих людей". Вказано на інтенційність цих роздумів, адже сам Зіновієв у своїх творах натякає на те, що зазнав багато лиха від "людей злих". Це пояснює пафос детально розглянутого у дисертації вірша "О катах", де йдеться не так про християнське прощення, як про покарання за гріхи, тобто за злочини. Значна увага у роботі приділена віршам про пияцтво (с. 102 - 108 + 3 сторінки про вірші Барановича і Братковського на цю тему). Можливо, для дослідження цього гріха в інтерпретації Зіновієва був чималий та благодатний матеріал. Як, до речі, і про розпусту, розповідь про яку займає у дисертації с. 111 - 117. Значно менше уваги відводиться таким гріхам, висвітленим у збірці Зіновієва, як брехня, шахрайство, злодійство, розбійництво. Слушно зауважено, що головною причиною гріховності Зіновієв вважав недосконалість людської природи. У дисертації відзначено, що цей автор мало пише про позитивні риси людської вдачі (доброчесності), але не пояснено, чому такий дисбаланс між негативом і позитивом у зображенні людини бароко.

Як зауважує автор дисертації, українського віршотворця хвилювала соціальна нерівність, що відображено тут у низці творів із промовистими назвами: "О багаствѣ и нищете", "О убогих и о богатых" та ін. Аналіз цих віршів приводить Максима Меркулова до висновку про те, що Зіновієв, зрештою, змиряється з поділом на багатих і бідних: мовляв, на все воля Божа. Подібний мотив знаходить дисертант й у віршах Лазаря Барановича.

У віршах Зіновієва простежується доволі помітна домінанта – песимізм: у збірнику вміщено зо два десятки творів про смуток (до речі, саме ці вірші у дисертації проаналізовані окремо). Дисертант робить припущення, що джерелом песимізму у віршах Зіновієва є барокова трагічність у сприйнятті світу. Тому-то песимізм у збірнику Зіновієва має свою парадигму: недосконалість світу (це також риса барокового світовідчуття), тема смерті, скорбота як недуга людської душі. Максим Меркулов обґрунтовує все це, покликаючись на вірші Зіновієва і подаючи їх кваліфікований аналіз.

У четвертому розділі йдеться про відображення у збірнику Зіновієва природних явищ, які він намагається прояснити через вплив волі Божої ("дѣла Божіи"), тобто його обсервація світу спирається на теологічну основу, тому "знання" і "віра" тут вступають у суперечність. Більше того: віршотворець запевнює, що "не требѣ мѣти того и помишленя", тож уникає дослідження природних явищ, лише констатує відомості про них. Так само й вірші про ремесла – це всього-на-всього описи професій, а не наукове, інтелектуальне дослідження. У цих віршах виявив себе, скоріше за все, інтерес Зіновієва до людей праці, що свідчило про демократизацію тематики в літературі бароко й ілюструвало множинність проявів буття у суспільстві та індивідуальному життя людей.

Окремо у цьому розділі йдеться про художньо-стильові особливості віршів Климентія Зіновієва (підрозділ 4.5). Тут здебільшого характеризуються версифікаційні особливості віршів Зіновієва. Специфіка підрозділу зумовлена, на мій погляд, слабкістю художньої системи віршової спадщини Климентія, що і раніше відзначали дослідники (Огоновський, Франко, Єфремов). Така вже особливість віршів Зіновієва: відсутність прагнення до художньої велемовності, продукування образів, зацикленість на смислах, темі, мотиві, змісті. Це певною мірою віддаляє цього віршотворця від стилю бароко, свідчить про тяжіння до середньовічної естетики або до описових жанрів фольклору. На виправдання Зіновієва треба сказати, що це унікальна постать в українській літературі, це письменник, котрий започаткував чимало тем, які успішно розроблялися в новому українському письменстві.

*Зауваження та побажання.*

1. З одного боку, у дисертації акцентується на теоцентричності Зіновієва, а з іншого – мовиться про секулярність його творів (родина, побут, гендерні проблеми, педагогічні спостереження, світ природи, соціальні проблеми, ремесла та ін.). То що ж все-таки домінує у світогляді і творчості віршотворця?

2. Як оцінює дисертант художню цінність віршів Зіновієва?

3. Як автор дисертації оцінює роль науки у розвитку барокової літератури, зокрема у випадку із Зіновієвим? (див. розділ 4: "Роль науки у розвитку барокової літератури").

4. Слід би було по-іншому сформулювати назву другого розділу, яка, по суті, дублює тему дисертації.

5. У дисертації наявні стилістичні похибки, особливо падає у вічі недоречне вживання слова "даний": "даний період", "дані жанри", "дана мова", "даний топос" та ін.

Ці зауваження не мають принципового значення і суттєво не впливають на загальну оцінку дисертації.

Автореферат дисертації повністю відповідає її змісту і композиції.

**Загальний висновок**: дисертація Меркулова Максима Робіновича "Творчість Климентія Зіновієва в контексті української літератури доби Бароко" за змістом і формою становить собою актуальну та концептуальну у сучасному літературознавстві наукову роботу, яка відповідає вимогам "Порядку присудження наукових ступенів", затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 24. 07. 2013 р., № 567 (зі змінами, внесеними згідно з постановою КМ України № 656 від 10.08.2015 р., № 1159 від 30.12.2015 р. та № 567 від 27.07.2016 р.), а її автор заслуговує наукового ступеня кандидата філологічних наук зі спеціальності 10.01.01 – українська література
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